

## Stanovisko ŠR k dění na PK

Š-PK 952/PK/2024  
- 7 - 05 - 2024  
převzato 9.5.2024  
Amb

1) Spor o formulaci „Ředitel PK byl odvolán na základě vyhlášení Výběrového řízení“ versus „Výběrové řízení bylo vypsáno na základě odvolání ředitele“, je sporem o formální vyjádření téhož. Z procesní podstaty vyplývá, že v obou případech jsou podmínky vyhlášení výběrového řízení stanoveny na základě výsledků hodnocení činnosti výkonu funkce ředitele. K tomu je uváděna tzv. Důvodová zpráva. Ta uvádí jako důvod výsledku komplexního hodnocení, kdy za „nevyhovující“ je považován výsledek průměrného hodnocení 2,1 a více. Konkrétní hodnotící věta u stávajícího ředitele zní, že „(...) rozhodujícím faktorem hodnocení úrovně řízení je nesoulad se zájmy zřizovatele zejména v oblasti způsobu vedení a směřování školy.“

ANO: 5

NE: 0

Zdržel(a) se: 0

2) Vyjádření ředitele směrem k Pedagogické radě nebylo formulováno ve své úplnosti, neboť nebyly prezentovány důvody jednotlivých položek bodového hodnocení, obsažené v Důvodové zprávě. Ta nebyla odborem SML MHMP zveřejněna v době vypsání konkurzního řízení. Ředitel a Statutární zástupkyně uvedli, že nebyli s Důvodovou zprávou seznámeni. ŠR ověřila toto sdělení – to bylo potvrzeno pracovníci MHMP.

ANO: 5

NE: 0

Zdržel(a) se: 0

Školské radě a částečně pedagogickému sboru byla předložena Svědectví, která se týkala především:

3) Pracovně-právní agendy. Např. nucené snížení úvazku po návratu z MD/RD. Na základě ředitelem předložené dokumentace se tento bod ukazuje jako nerelavantní. ŠR však považuje problematiku nastavení výše úvazku jako celkově problematický bod (vzhledem k nesystematice a mnohdy nevhodně nastaveným pravidlům ZP), proto doporučuje předkladatelům obrátit se na příslušný úřad Inspektorátu práce.

ANO: 5

NE: 0

Zdržel(a) se: 0

4) Ovlivňování výsledků maturitních zkoušek ředitelem. Přestože se jedná o záležitost z r. 2020/2021, ŠR již dříve odhlasovala, že tento bod podá jako podnět ČŠI.

ANO: 5

NE: 0

Zdržel(a) se: 0

5) Svědectví o nepřístojném chování pana ředitele: ve většině případů se jedná o záležitosti, týkající se bývalých zaměstnanců PK. Vůči některým byla předložena dokumentace obsahující doklad jejich (přinejmenším) neetického jednání.

V některých dalších případech se jedná o osobní zkušenosti stávajících pedagogů a studentů (evidováno je celkem cca 10 svědectví). ŠR vyjadřuje politování nad skutečností, že se tento typ podnětu nedostal do jejich rukou dříve, nežli v posledních dvou měsících. ŠR doporučuje autorům předložit uvedená svědectví jako podnět ke stížnosti k rukám odboru SML MHMP.

ANO: 5

NE: 0

Zdržel(a) se: 0

6) ŠR vítá vyjádření názoru jedince, považuje však za nutné zachovávat elementární lidskou slušnost. Každý dopis, který jednotlivci rozesílají kolegům (typicky přes interní komunikaci) by měl mít formu slušného chování a obsah věcných argumentů. Dopisy, které se dotýkají např. soukromých osobnostních záležitostí jsou nevhodné a ŠR odsuzuje jejich formu (dopis prof. Lopuchovského).

ANO: 5

NE: 0

Zdržel(a) se: 0

7) V záležitosti emailu Dr. Krejči se Školská rada od tohoto distancuje a odsuzuje formu obsažených obvinění. Současně deklaruje, že nelze prokázat jakýkoli pozitivní či negativní dopad na volbu kandidáta Ped.rady do konkurzní komise. Stížnost na průběh voleb pedagoga do konkurzní komise (podaná k MHMP) byla zamítnuta.

ANO: 5

NE: 0

Zdržel(a) se: 0

8) součástí předloženého apelu byla i teze o ztrátě morální důvěry ředitele, daná mj. prohlášením na adresu prof. L. Horáka. Z dokumentace, předložené Školské radě doc. Kasíkem a prof. Langerem vyplývá, že soudní orgán nerozhodl v neprospěch prof. Horáka a nelze tedy označit „činnost“ jako „doloženou“ (pozn. Soudní stání je nařízeno na 17. 5. 2024). Rovněž soud potvrdil 23. 4. neplatnost výpovědi z pracovního poměru. Ředitel dříve předložil dokumentaci, na základě které bylo provedeno odvolání z funkce zástupce ředitele (viz Zápis dne 8. 1. 2024).

ANO: 5

NE: 0

Zdržel(a) se: 0

27-05-2024

J. M.  
Mg. JAKUB KYDLÍČEK, Ph.D.